



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-676/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić kao suca izvijestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marije Sedlarević iz Slavonskog Broda, Čavlički kraj 93, OIB 72760030954, rješavajući žalbu vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Sp-3842/19-9 od 15. listopada 2020., na sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Sp-3842/19-9 od 15. listopada 2020.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Marije Sedlarević iz Slavonskog Broda, Čavlički kraj 93, OIB: 72760030954.

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Marije Sedlarević iz Slavonskog Broda, Čavlički kraj 93, OIB: 72760030954.

III. Oslobađa se potrošač Marija Sedlarević iz Slavonskog Broda, Čavlički kraj 93, OIB: 72760030954, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-5164/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KEMEC NADA, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 27.02.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 287,34 kn, trošak: 806,25 kn

2. osnova broj OVRV-4183/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BRAČUN MIROSLAV, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 11.04.2018., glavnica: 1.542,50 kn, kamata: 471,90 kn, trošak: 1.066,25 kn

3. osnova broj OVRV-1746/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ZVONIMIR BRAČUN, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 09.10.2018., glavnica: 4.204,41 kn, kamata: 848,59 kn, trošak: 1.828,75 kn

-Nenaplaćeni trošak naknade za provedbu / izvršenje osnova za plaćanje gdje je Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, vjerovnik, u iznosu od 427,00 kn

- Osnova broj OVRV-4183/17, iznos 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-5164/16, iznos 231,00 kn

2. Osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

1. osnova broj OVRV-3244/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KEMEC NADA, SLAVONSKI BROD - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 28.10.2016., glavnica: 11.920,68 kn, kamata: 3.595,40 kn, trošak: 2.050,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 29.10.2019.

-Nenaplaćeni trošak naknade za provedbu / izvršenje osnova za plaćanje gdje je Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, vjerovnik, u iznosu od 315,00 kn

- Osnova broj OVRV-3244/16, iznos 315,00 kn“

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija EOS MATRIX d.o.o. Zagreb zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi po službenoj dužnosti niti da je nepravilno ili pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Nije osnovan ni žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je rješenje jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati te ne postoji ni kontradiktornost na koju ukazuje žalitelj, a samo činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno obzirom da je odlučne činjenice sud utvrdio sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a.

5. Prvostupanjski sud je utvrdio uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA da potrošač ima evidentiranih 1268 dana neprekidne blokade odnosno dulje od tri godine neprekidno, te da ima više neizvršenih osnova za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) u iznosu od 6.226,91 kn, odnosno u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnica. Iz Očevidnika proizlazi da potrošač ima i osnove za plaćanje koje nisu evidentirane u Očevidniku iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu:

ZPONS) u iznosu od 11.920,68 kn, a što znači da po zbroju s glavnica iz osnova iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a ne prelaze iznos od 20.000,00 kn tako da ima mjesta primjeni čl. 79.g st. 4. ZSP-a odnosno oslobađanju potrošača i od obveza koje je FINA prestala izvršavati.

6. Kako se potrošač nije očitovao o provođenju jednostavnog postupka stečaja i nije dostavio popis svoje imovine, to se po čl. 79.c st. 2. ZSP-a jedino smatra da je dao suglasnost da se nad njegovom imovinom provede jednostavan postupak stečaja potrošača.

7. Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom te prema pribavljenim podacima utvrdio da potrošač nema pokretnina evidentiranih u službenim evidencijama, da nema redovne mjesečne primitke po osnovu mirovine, plaće ili drugog odnosno da uopće nema imovine, a da bi kakva imovina koja bi bila ovršiva eventualno postojala sud o istoj nisu obavijestili ni sami vjerovnici. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da postoje uvjeti za otvaranje i istodobno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača pa je na temelju čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a po službenoj dužnosti oslobodio potrošača od obveza po osnovu neizvršenih osnova iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a, a kako je riješeno u izreci pobijane odluke.

8. Polazeći od navedenog ovaj sud smatra da su žalbeni navodi i izraženo pravno shvaćanje žalitelja neosnovani. Naime, potrošač je pozvan na davanje očitovanja je li suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača te istodobno da dostavi i popis svoje imovine. Kada potrošač ne dostavi očitovanje, tada se po čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra se da je jedino suglasan da se postupak provede, a kako nije dostavio popis svoje imovine i kako je valjano izvršenom vanjskom provjerom utvrđeno da ju niti nema niti je po obavijesti vjerovnika utvrđeno da bi postojala ovršiva imovina, to se ne može smatrati da se radi o nepoštenom potrošaču zbog čega da on ne bi mogao biti oslobođen obveza. Pogrešno je i vjerovnikovo tumačenje odredbe čl. 79.f st. 1. ZSP-a po kojem smatra da mu pripada pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili samo obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi bila ovršiva odnosno mogla se unovčiti. Kako u ovom slučaju potrošač nije niti dostavio popis svoje imovine, to vjerovnik nije ni imao što osporavati, nego je jedino imao mogućnost, a koju nije iskoristio, sud obavijestiti o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali je na njemu teret dostave podataka i dokaza o postojanju takve imovine odnosno dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje.

9. Dakle, vjerovnik polazi od pretpostavke, a ne tvrdnje koju bi i dokazao, da potrošač posebno ako je zaposlen i ostvaruje primanja, a u ovom slučaju potrošač nema nikakve redovne primitke po navedenom osnovu, mora imati u vlasništvu određene pokretnine pa ako ih ne navede da se smatra nepoštenim. Postoje li pokretnine sud utvrđuje temeljem podataka pribavljenih vanjskom provjerom i to samo u odnosu na one koje se vode u registrima i službenim evidencijama određenih pravnih osoba pa je upravo svrha postojanja odredbe čl. 79.g. st. 1. al. 3. ZSP-a da vjerovnici koji su zainteresirani za ishod postupka obavijeste sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i o svojim tvrdnjama i toj imovini dostave dokaze.

10. Zbog svega prethodno navedenog ovaj sud je zaključio da je žalba vjerovnika neosnovana pa ju je valjalo odbiti i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda, a koju odluku kakva je navedena u izreci je ovaj sud donio na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 1. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **eb2fd-68146**

Kontrolni broj: **0814d-04207-b67e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.